

stanovených zákonem a v případě odesílání písemných materiálů vždy pořizovat kopie tak, aby na OÚ vždy byly k dispozici všechny písemnosti týkající se žádosti.

Hlasování : Pro 3, Proti 0, Zdržel se 1. Návrh nebyl přijat.

Po hlasování zast.Dejlová vznesla dotaz na zast.Černého, zda nesouhlasí s tím, aby tuto agendu vedl místostarosta Pěkný, když na ni byl vyškolen. Zast.Černý odpověděl, že usnesení 11.2.2 ukládá starostovi "zajistit" a je jeho věcí, komu to uloží. Zast.Dejlová uvedla, že zastupitelstvo ale hlasovalo o návrhu, že tuto agendu bude zajišťovat vč. uvedení do pořádku místostarosta Pěkný.

2.3.8 bod ad 10) Různé

ad 10.1- dle §14 jednacího řádu chybí diskuze k tomuto bodu.

Zast.Dejlová navrhla doplnit bod 10.1 takto: V diskuzi vystoupila p.Kuřetová a seznámila s historií žádosti o opravu zvoníčky, dále vystoupil p. Řezníček a p. Řezníčková, kteří uvedli, že náklady na opravu zvoníčky byly 30 000,- Kč, a obci vyfakturovali 20 000,- Kč z důvodu sporu se zast.Dejlovou. Starosta obce poděkoval manželům Řezníčkovým za opravu zvoníčky a přítomným občanům sdělil, že po blaho obce pracuje pouze on a p.Řezníček, zatímco oni pouze "hrabou pod sebe". Tyto výroky vyvolaly značnou nevoli přítomných. Zast.Dejlová uvedla, že veškeré její dotazy ohledně zvoníčky směřovaly ke způsobu, jakým bude zaúčtována částka 20 000,- Kč, kterou již v červnu 2013 ZO odsouhlasilo poskytnout p.Řezníčkovi za opravu zvoníčky. Uvedla, že nikomu nevyhrožuje.Dále vystoupila p.Řezníčková s tím, že druhý den vrací částku 20 000,- Kč zpět obci.

Hlasování : Pro návrh:4, Proti: 0, Zdržel se: 0. Návrh byl přijat.

Po tomto hlasování v následné spontánní diskuzi zast.Dejlová vznesla dotaz na zast.Černého, jaké vyhrůžky vznesla a proč v zápisu dle § 14 jednacího řádu nebyla uvedena její reakce na vystoupení p.Řezníčka ani vystoupení dalších diskutujících. Zast.Černý odkázal možné úpravy zápisu ze zasedání ZO vedením OÚ a na dotazy přítomných občanů vysvětlil, že zápis, který napíše, odešle na mail OÚ, kde vedení OÚ má možnost zápis upravit, doplnit, atd.,následně zápis podepíše ověřovatelé. V diskuzi dále vystoupila p.Královcová, která uvedla, že by neměla zapadnout informace, že finanční prostředky na opravu zvoníčky pro p.Řezníčka byly odsouhlaseny již před několika měsíci a vznesla dotaz na vedení OÚ - jaké náklady na zvoníčku byly vynaloženy, kde je původní zvon, dále žádala o poskytnutí informace k novému zvonu, v které dílně byl vyroben, z jakého materiálu, zda jsou k němu původní doklady, atd.

ad 10.3 - zast.Dejlová se ohradila proti znění zápisu, že zdůvodnila návrh na odvolání starosty tím, že starosta obec nefidí.

Zast.Dejlová podala návrh na doplnění tohoto bodu takto :

Na návrh zast.Dejlové se jednalo o odvolání starosty. Návrh zast.Dejlová odůvodnila nekompetentním řízením OÚ, značnými administrativními chybami, chybami v hospodaření a za zásadní označila nepodání žádosti o poskytnutí povodňových dotací při škodě obce vyčíslené na cca 4 mil. Kč. Dalším důvodem je hulvátské, arogantní jednání starosty.

Hlasování : Pro návrh: 3, Proti: 0, Zdržel se: 1. Návrh nebyl přijat.

Projednávání bodu vyvolalo spontánní diskuzi přítomných občanů k chování starosty obce k občanům, přítomnými byly uváděny jeho urážlivé a hanlivé výroky vůči občanům, natáčení občanů u jejich nemovitostí, pozdravy vulgárními gesty, atd. P.Vlková žádala, aby byl předložen originál dopisu, který měla údajně odeslat na OÚ dne 28.12.2013. Sdělila, že ona nikdy takový dopis nenapsala, nepodepsala a neodeslala.Dále uvedla, že podpis je pravděpodobně zkopírovaný z nějakého jiného dokladu, o čemž svědčí přesah jiného podpisu a rovněž linka pod podpisem. Sdělila, že v této záležitosti podnikla již příslušné právní kroky. Tento údajně "její dopis" postoupil starosta obce na MV ČR jako přílohu odpovědi na výzvu tohoto ministerstva, aby předložil k projednání zastupitelstvu obce stížnost sepsanou p.Dongresem a podepsanou dalšími občany na jeho chování během zasedání ZO dne 14.11.2013 a který byl na OÚ odeslán 28.12.2013. Místostarosta Pěkný řekl, že o tom není informován, dozvěděl se o tom od p.Vlkové před zasedáním ZO a originál dopisu ve složce nenašel.